Las escalas diferenciales de rendimiento intelectual (EDEI) en el diagnóstico de la deficiencia intelectual

Por María Jesús BENEDET

INTRODUCCION

A lo largo del curso 1977-1978, habíamos aplicado las E.D.E.I. (Escalas Diferenciales de Rendimiento Intelectual) a una muestra de 47 niños de ambos sexos, con edades reales comprendidas entre los 3 años 6 meses y los 7 años 6 meses, considerados como normales, y escolarizados en el Colegio Nacional «Pedro Velarde» de la localidad santanderina de Maliaño. Los niños procedían de un ambiente obrero y rural, es decir, de un ambiente sociocultural bajo.

A la luz de los resultados de estas aplicaciones y de su comparación con los resultados del grupo normativo francés, que son los que se ofrecen en el Manual de Aplicación de las EDEI (1), hemos llegado a unas conclusiones provisionales acerca de cómo utilizar más adecuadamente estas escalas con los niños españoles (2).

A comienzos del curso 1978-1979, se nos brindó la oportunidad de aplicar las EDEI a un grupo de niños «deficientes intelectuales ligeros», diagnosticados como tales mediante el «TERMAN-MERRILL», y escolarizados en el «Colegio de Educación Especial Parayas», sito en la misma localidad santanderina de Maliaño. De aquí ha surgido el trabajo que hoy presentamos.

FINALIDAD DEL TRABAJO

Dado que las conclusiones acerca de cómo utilizar más adecuadamente el «Manual de Aplicación» de las EDEI con niños españoles, en espera

⁽¹⁾ Madrid, MEPSA, 1977.

⁽²⁾ BENEDET (M. J.) y FALCONES (M. A.): «Consideraciones acerca de la utilización de las Escalas Diferenciales de Rendimiento Intelectual (EDEI) con la población española». Rev. de Psicol. 1980, vol. 35 (1) pp. 175-180.

de una tipificación que ha de llevarse a cabo en nuestro país, habían sido obtenidas a partir de una muestra de niños «normales» pertenecientes a la misma localidad que los niños «deficientes intelectuales ligeros» con los que hemos podido trabajar en el «Colegio de Educación Especial Parayas», comprendimos que nos encontrábamos en unas condiciones excelentes para, ateniéndonos a las ya citadas conclusiones del trabajo precedente, someter a verificación empírica la hipótesis de la autora de las EDEI acerca del superior valor discriminativo de sus escalas con respecto al de las escalas tradicionales —en este caso el TERMAN MERRILL— de cara al diagnóstico diferencial de las deficiencias intelectuales en el niño.

LA MUESTRA

Hemos seleccionado 26 sujetos —13 niñas y 13 niños— entre la población total del «Colegio de Educación Especial Parayas», con edades mentales comprendidas entre los 3 años 6 meses y los 7 años 6 meses, y con cocientes intelectuales comprendidos entre 50 y 79. Ambos —la E.M. y el C.I.— habían sido obtenidos mediante el TERMAN-MERRILL antes de enviar a estos niños al citado centro.

La selección se efectuó al azar entre los niños que reunían las condiciones fijadas de antemano referentes a la E.M., el C.I. y el sexo, así como a la procedencia sociocultural y económica que tenía que ser baja. Todos los niños proceden de un ambiente rural. Un 50 por 100 de los niños son internos y el otro 50 por 100 son mediopensionistas. 21 niños habían estado escolarizados (en guarderías, centros preescolares o 1.º de E.G.B.) antes de ingresar en este colegio. Por otro lado, 11 niños reciben clases de logopedia por presentar problemas de lenguaje.

Esta muestra así seleccionada ha venido a constituir nuestro «grupo experimental».

Con el fin de establecer las comparaciones oportunas, hemos constituido un «grupo control» seleccionando 26 protocolos de los obtenidos anteriormente en el Colegio Nacional «Pedro Velarde». De ellos, 13 pertenecen a niñas y 13 pertenecen a niños. Todos estaban considerados como «normales». Sus edades mentales se encuentran comprendidas entre 3 años 7 meses y 8 años 3 meses, y sus edades reales entre los 3 años 6 meses y los 7 años 5 meses. Como ya habíamos señalado antes, todos los niños de este grupo pertenecen a un ambiente rural y obrero.

CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA (I)

		EFICI	ENTES	3		NORM	MALES	DIFEC
GRUPOS	X	Ql	Me	Q ₃	X	Ql	Me	Q ₃
Edad Real	8.5	7.6	7.6	10.1	5.6	4.6	5.6	6.6
Edad Mental	5.7	4.6	5.6	6.6	5.9	4.6	6.	7.1
C.I	67	56.4	65.8	70.8	/	/	/	/
Niñas	13				13			
Niños	13				13			
Escolarizac. Anterior	80%				0%			
Internos	50%				0%			
Logopedia	48.3%				0%			
Familia Numerosa	61%	(16)			23%	(6)		
Ambiente Obrero	32%				100%			
Ambiente Rural	100%	(18)	1 21	λſ	100%			

CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA (II)

Edad de desarrollo de la muestra en las EDEI

	7 6	5	5	4	3	2		1 0	1		3	3	4	5	6		-
8.8			0			E)		1 - 2 - 3 -	- 2	8		3.			lss		ьā
				+				4-	1					+			
7.1		0	1	2.0		Con ton	P 13	5 -		- 6	- 44	-		181	ПВІУ		33
				-				6 -									
								7-									
1				1		1	1	8-) - A	d¢	1					0
								9 -									
								10 -									
								11 -									17.
								12 -									
								13 - 14 -									
					- 1							1	1				1
	ICIEI					Eda	ad r	eal de	L 15	mues	stra			N	ORN	MALI	
10 11	NDIV	DUC		4	3			15	L 15 l	mues		3	4	N 5		IALI	
10 11	NDIV	DUC)S	4	3			eal de	- 15 e la i			3	4.			IALI	ES
011	NDIV	DUC)S	4	3			15 eal de	e la i			3	4			IALI	ES
011	NDIV	DUC)S	4	3	2		eal de	- 15 e la i			3	4			MALI	ES
011	NDIV	DUC)S	4	3			15 eal de 1 - 0 1 - 2 - 1	15 e la i			3	4			IALI	ES
011	NDIV	DUC)S	۷.	3	2		15 eal de	15 e la i			3	4			MALI	ES
011	NDIV	DUC)S	4	3	2		15 eal de 1	15 e la 1 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5			3	6			MALI	ES
10 11	NDIV	DUC)S 5	4	3	2		15 eal de 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 -	15 e la i			3	4			JALI	ES
10 11	NDIV	DUC)S 5		3	2		15 eal de 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 1	15 e la i			3	/o		sib	pqop	ES
10 11	NDIV	DUC)S 5		3	2		15 eal de la constant	15 e la 1 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7			3	/ ₀		sib	JALI	ES
10 11	NDIV	DUC)S 5		3	2		15 eal de la constant	15 e la 1 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7			3	/o		sib	pqop	ES 7
10 11	NDIV	DUC)S 5		3	2		15 eal de la constant	15 e la 1 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7			3	/ •		sib	MALI Bagor Dami	ES 7
10 11	NDIV	DUC)S 5		3	2		15 eal de la constant	- 15 - 1 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11			3	4		66 situ	MALI Bagor Dami	ES 7
10 11	NDIV	DUC)S 5		3	2		15 eal de la constant	15 e la 1 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12 - 13			3	/。		66 situ	MALL STATE OF THE	ES 7

CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA (III)

El grupo experimental

Caso n.º	Externo	Preescolar	Logopedia	E.D.G.*	E.M.	E.C.
1	si	si	no	4;0	3;9	5;4
2	si	si	si	4;5	3;9	7;9
3	si	no	no	4;7	4;4	6;4
4	no	si	si	4;9	4;5	7;7
5	no	no	si	4;5	4;5	7;7
6	si	si	si	4;0	4;5	8;0
7	no	si	si	4;0	4;6	6;7
8	no	si	no	5;0	4;6	6;11
9	si	si	no	4;5	5;2	6;11
10	no	si	si	5;0	5;3	6;9
11	no	no	no	5;0	5;3	8;0
12	si	si	si	5;7	5;4	9;0
13	si	si	no	4;3	5;6	7;10
14	si	si	si	5;0	5;8	7;10
15	si	no	si	6;4	5;9	9;10
16	si	si	no	6;3	6;1	8;9
17	no	si	no	4;6	6;4	10;10
18	no	si	no	5;3	6;5	8;6
19	si	si	no	6;4	6;5	10;8
20	no	si	si	5;4	6;6	9;6
21	si	si	no	6;2	6;7	8;10
22	si	si	no	8;0	6;8	10;9
23	no	si	no	6;6	6;9	9;11
24	no	si	si	6;1	6;9	10;5
25	no	si	no	6;9	7;1	9;8
26	no	no	no	4;5	7;4	10;10
				X = 5;3	X = 5;6	

^{*} Edad de Desarrollo Global en las EDEI.

METODO DE TRABAJO

Hemos comenzado aplicando individualmente las EDEI a cada uno de los niños de la muestra seleccionada. En la aplicación de las diferentes ESCALAS, se siguió el orden que recomienda el Manual, salvo en raras

excepciones en las que, por fatiga del niño, se vio la conveniencia de alterar ese orden.

Todas las aplicaciones fueron realizadas por el mismo examinador. Se efectuaron todas por la mañana, con el fin de que los niños no estuvieran cansados, y se igualaron al máximo las condiciones experimentales*.

Como ya hemos señalado antes, en la aplicación de las escalas y en la valoración de los resultados, hemos seguido las sugerencias que se desprenden de nuestro trabajo anterior ya citado. Es decir que:

- 1) Salvo en la Escala de Análisis Categorial, en todas las demás escalas hemos aplicado a cada niño la gama completa de elementos.
- 2) Al valorar los resultados, hemos considerado la totalidad de los elementos acertados, sin tener en cuenta el tope indicado en el Manual para cada escala.
- 3) En la Escala de Vocabulario B, hemos aceptado como correctas las respuestas «mantequilla» o «margarina» (para el elemento 3), «señor que vende plátanos» (para el elemento 15) y «revelar películas o fotografías» (para el elemento 23).
- 4) Hemos aceptado como correcta la respuesta «a la tienda» en el elemento 16 de la Escala de Comprensión Social cada vez que, al pedir al niño que «nos explicara más» quedó patente que su respuesta era correcta en su contexto social.
- 5) En la Escala de Clasificación B, hemos nombrado al niño los elementos 5 («estufa»), 7 («judía»), 10 («balanza romana») y 15 («sierra»).
- 6) En todo lo demás, nos hemos atenido a las consignas de aplicación y de corrección de los resultados, que figuran en el Manual de las EDEI.

PRESENTACION Y ANALISIS DE LOS RESULTADOS

En el cuadro recapitulativo de la pág. 104 presentamos los Cocientes de Desarrollo (C.D.) obtenidos por cada uno de nuestros niños en cada una de las escalas de las EDEI. En él figuran, además, el C.D. máximo, el C.D. mínimo y la dispersión máxima (C.D. máx.-C.D.mín.). Por último, figuran los C.D. Verbal, No-Verbal, Categorial y Global, y, en el caso de los niños deficientes, el C.I. obtenido en el TERMAN.

En este cuadro recapitulativo podemos observar que la dispersión máxima de los C.D. oscila entre 12 y 53 puntos en el grupo experimental, y entre 15 y 73 puntos en el grupo control.

^{*} Queremos agradecer aquí a la Dirección del Colegio Nacional «Pedro Velarde» y a la Dirección del «Centro de Educación Especial Parayas» la generosa colaboración que nos han prestado en todo momento.

En los cuadros e histogramas de las págs. 116 a 122, figuran los resultados obtenidos por los 52 niños de la muestra en cada una de las escalas de las EDEI, así como sus C.D. Verbal, No-Verbal y Categorial. Para cada escala hay un cuadro de valores y dos histogramas. En el cuadro de valores figuran los resultados obtenidos por cada niño en función de su edad real, así como su edad de Desarrollo (E.D.) en cada escala o en cada combinación de escalas.

En la pág. 105 presentamos la distribución de frecuencias de los C.D. obtenidos por el conjunto de la muestra en cada una de las escalas citadas. Cada línea quebrada del gráfico representa el porcentaje de individuos que ha obtenido en cada escala (situadas éstas en abscisas) un C.D. inferior al correspondiente valor de la ordenada. Así, por ejemplo, podemos leer en él que el 25 por 100 de los individuos ha obtenido en la Escala de Vocabulario una puntuación inferior a 63.

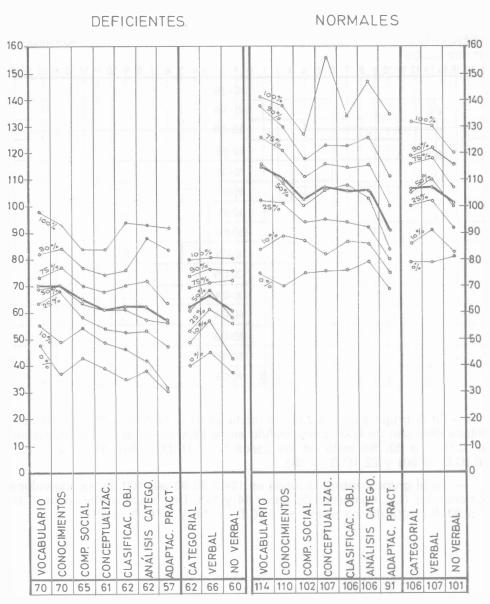
Si analizamos estos cuadros de valores, estos histogramas y esta distribución de frecuencias, podemos ver que:

CUADRO RECAPITULATIVO DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR LA MUESTRA TOTAL EN COCIENTES DE DESARROLLO

DEFICIENTES

VOC A	voc. – B	CONOC.	COMPRE. SOC.	CONCEPTU- ALIZACIÓN	CLASIF. A	CLASIF. B	ANALISIS	ADAPTAC. PRACTICA	PUNTUAC. MÁXIMA	PUNTUAC.	DISP-MAX. (max. min.)	VERBAL	NO VERBAL	CATEGORIAL	GLOBAL	C.I.
61	3	70	61	84 55	94	X 68	89	56	94	56	38	69	80	89	74 58	73
52	\Rightarrow	78	67	67	\leq	75	67	75	86	67	19	74	72	70	73	59
59	>	92	.59	56	49	59	53	53	92	53	17	57	56	57	57	60
69		69	60	55	46		46	55	69	46	23	63	49	49	57	56
68	73	68	68	59	53	76	68	64	84	53 59 43	125	64	75	67	69	66
69	53	54	43	65		79	72	65	79	43	136	58 69	32	72	64	79
74	10	70	63 54			67	57	89	82	54	128	68	58	62	70	66
	69	72	75	53		69	57	47	75	4.7	18	62	56	58	63	60
69	79	69	70	75	54	5	53 75	56	79	56	23	73	67	73	71	74
	182	72	77	67	7	61	43			48		74	65	57	71	1
48	180	80	77			146	41	30	51	130	21	145	39	142	43	3 59
\geq	58	70	58	3 58		68	62		3 7c 82	58		61	6:	63	62	161
65	68	84			3	55	82	31		- 3	1 53	68	42	49	57	170
\geq	73	93	79	9 68	\geq	53		31	9=	55	1 39	78	58	76	70	76
69	98	174	7/	54	149	70	5	- 69	76	49	7 27	69	158			170
>	72	175	7 6-	7 67	1	5=	3 38	3 34	17	1 32	1 43		42			1 73
5 55	64	13-	61	5 40	35	75	45		26	5 3	5 30	49		40	04/	1 68

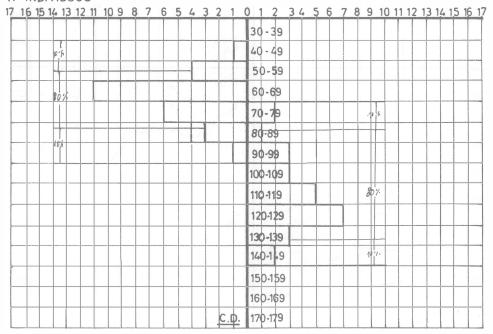
DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LOS COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS POR EL CONJUNTO DE LAS MUESTRAS EN CADA UNA **DE LAS ESCALAS**



DEFICIENTES

a) ESCALA DE VOCABULARIO

DEFICIENTES Nº INDIVIDUOS



[—] En el grupo experimental, la moda es 64,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 55 y 82. Cuatro niños obtienen un C.D. \geqslant a 80. Se trata de los casos n.º 3 (C.D. = 86), 15 (C.D. = 82), 16 (C.D. = 80) y 22 (C.D. = 98).

[—] En el grupo control, la moda es 124,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 84 y 138. Dos niños obtienen un C.D. \leq a 80. Se trata de los casos n.º 1 (C.D. = 79) y 9 (C.D. = 75).

COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE VOCABULARIO

DEFICIENTES

	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - 79	80- 89	90 - 99	100- 109	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150- 159	E.C.	E.D.
1														5;4 7;9 6:4 7:7 7:7	4:0
2					İ	1	İ	İ	İ	İ	Ì	İ		7:9	4:5
3					Ī	0	İ	İ	İ	1	Ì	Ì		6:4	4;7
4		F- 0953		0-0				- 0			0	-	9 33 4	7:7	4;9
5	Secret and						-	-	-	100000	the specific control	-		7:7	4:5
6							100	1				1		8:0	4:0
7		1												6:7	4:3
8		İ				İ	80-	103		İ		İ		6:11	5:0
9		İ				İ	1	1 1	1	Ī	and and	1		6.11	4.5
10					•		1			1		1		8;0 6;11 6;11 6;9 8;0 9;0 7;10 7;10	5:0
11										İ		1		8:0	5.5
12				•			1		1			1		9.0	5.7
13					1	İ		1.3	İ	İ	Ì	İ		7:10	4:3
14						İ					ĺ			7:10	5:0
15				1			1	1			1			9:10	6:4
14 15 16 17						9				1				8.9	6:3
17						1	De la	1		1	1	İ		10:10	4:6
18								1 3				1		8;6	5;3
19		1					TO BE	1015				1		10:8	6:4
20		1			-		1	1		1				9:6	5:4
21							1 821-	1000						9:10 8:9 10:10 8:6 10:8 9:6 8:10	6:2
21		1	-			-		1			1	1		10:9	4;0 4;5 4;9 4;5 4;0 4;5 5;0 5;5 5;7 4;3 5;0 6;4 6;3 4;6 5;3 6;4 5;4 6;2 8;8
23		1					037		1	1		Ì		9.11	6:6 6:1 6:9
24				1		-		1		1				10:5	6:1
25					1					1				10:5	6:9
26			0,											10:10	4:5

1														4;5	3:8
2														4:4	5:2
3							1	1						4:5	5:1
4					1			100	0.0					4:3	4:2
5					1									3:6	3:7
5 6 7														4:0	4:3
7														4:9	4:1
8						la s	0.00				10000			5:0	5;3
9														5;0	4:3
10		1111			1	2 30					1		0.00	5;2	4:8
11		011				1		1880	200	100			0 6	4;3 3;6 4;9 5;0 5;0 5;2 5;3 5;5 5;7 5;8 5;8 5;9 6;1 6;3	6:1
12					1	100		1		173,53	- 6	101	101 0	5:5	5.7
13														5:7	6:5
14	1211										1.00			5:8	5:8
15	V. 7 4 5 7											1.		5:8	6:3
16					1							1.11./-		5:9	6.5
16	- 1			1							1	1 37	100	5:9	6:7
18										•				6.1	7:0
19											1	•		6.3	7:6
20							•							6:7	5:9
21						1			1	•	İ	1		6.7	7.6
20 21 22 23 24				1		1		1		1		1		6.7 6.8 7.5 7.0	3 8 5 2 5 1 4 2 3 7 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3 6 1 5 7 6 5 5 8 6 7 7 0 7 6 6 8 7 7 6 6 8 7 7 6 8 3 7 7 7
23			l	1	İ	Ì	Ī		1	1	1	1		7:5	7.6
24			ĺ	1	1	1	1	1	1		1	1		7:0	6.9
25					İ	1	İ	1	1		İ			7:5	8:3
26				1	i	1	1	1		1	1	1	1	7:5	17.7

b) ESCALA DE CONOCIMIENTOS

DEFICIENTES Nº INDIVIDUOS

17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17
16-1.	30-39
	40 - 49
	50-59
70.1	60-69
	70-79
	80.89
10.7-	90-99
	100-109
	110-119
	120-129
	130-139
	140-149
	150-159
	160-169
С.б.	170-179

[—] En el grupo experimental, la moda es 74,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 49 y 84. Cinco niños obtienen un C.D. \geq a 80. Se trata de los casos n.º 4 (C.D. = 92), 11 (C.D. = 82), 16 (C.D. = 80), 20 (C.D. = 84) y 21 (C.D. = 93).

[—] En el grupo control, la moda es 104,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 89 y 130. Dos sujetos obtienen puntuaciones \leq a 80. Se trata de los casos n.º 1 (C.D. = 79) y 9 (C.D. = 70).

COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE CONOCIMIENTOS

DEFICIENTES

	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - 79	80 - 89	90 -	100- 109	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150 - 159	E.C.	E.D.
1					•									5;4 7:9	4;0 4;5 4;7
2														7:9	4;5
2	ARRELL	06.4			0			1						6:4	4;7
4								1						6:4	4;9
5		•												7:7	4:5
6	Br MI	12 5	er or	008	6 7	6 4	2 3	1 0	2.1	4 3	8 8	8 7	8 01	8:0	4;9 4;5 4;0 4;3 5;0
7				•		1								6:7	4:3
8	8						13 62	130	1					6:7	5:0
9							1	L						6.11	4:5
10						15. 3	1 57	The !						6:9	4;5 5:0
11		1					l na	hal			-			8:0 9:0 7:10 7:10	5:5 5:7 4:3 5:0 6:4 6:3 4:6 5:3 6:4 5:4
12				4 .4						linning.		aparati in		9:0	5:7
13							00	hal						7:10	4;3
14			1		ye mala-	-				-		-		7:10	5:0
14					•		ek	170						9.10	6:4
16			+ 14	14				-		-	-		H -	8;9 10:10 8;6	6;3
17							1 28	681		1			1 -	10:10	4:6
18	-	-		1-1		-	-	-	-			-		8;6	5;3
19							65	198						10:8	6:4
20		1		Jb 17	1		-	12-11		100000	1			9:6	5:4
21		1						1000						10:8 9:6 8:10	6:2
22							1							10;9 9:11	6:2 8:8 6:6
23			1				1 65	1601						9:11	6:6
24							II al.	land.						10;5 9;8	6:1 6:9
25					•		1 7	1721						9:8	6:9
26							1000	land.						10:10	4:5

1	+		-		•		-		-	1			1	4:5	3:8
2			[-]				1691	1150						4:4	5:2
3									-					4:5	5:1
4								Hot						4:3	4:2
5							1							4:3 3:6	5:1 4:2 3:7
6							50	AAL F						4:0	4:3
7														4:9	4;1
8 9														4:0 4:9 5:0 5:0 5:2	4;3 4;1 5;3 4;3 4;8
9 1											1			5;0	4:3
10	91: 3U	901	100	6.0	11 .0	1 29		pom.	81 ,1	STAR	mn8	qX9	ogun	5;2	4:8
11	naltd	o oi	rim r	UT	T V	8 54	ente		neac	moa	0.0) mu	nen	5:3	6:1
12									0 0 0	000	n (a)	s oto	at of	5;3 5;5 5;7	6:1 5:7 6:5
13							Î	0						5:7	6:5
14	la ultila aa		E	ans t	1	10 13	-1 h	1		L	Luna	lano.		5:8 5:8 5:9	5:8
15	F32 T 172 S		030	007	00	0 12	10,10	P Con	to to the		12.00	111000	arapa	5:8	6:3
16	mil i	19113	1100	800	8 13	Mail .	511	10	911	18 8	DOID		1100	5:9	6.5
17		KEV	-	In	0 V	TOY	- (100	1 - 0		an s	ol e	n esti	5:9	6:7
18														6:1	7:0
19										•				6.3	7:6
20							•		İ					6:7	5:9
21										•				6:7	6:3 6:5 6:7 7:0 7:6 5:9 7:6 6;8
221														6.8	6:8
23						1		•						7.5	7:6
24			l			Ì	İ	Ì	Ì		İ			7:0	16:9
24			Ì		1	1	Ì			1	1			7:0 7:5	8;3
26			i		1	1								7:5	7;7

c) ESCALA DE COMPRENSION SOCIAL

6 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6	5 4 3 2 1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15
	30 - 39
.17.	40 - 49
	50-59
Best	60-69
	70-79
119,	80-89
	90-99
	100-109
	110-119
	120-129
	130-139
	140-149
88 - 881 - 9 - 1	150-159
	160-169

[—] En el grupo experimental, la moda es 64,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 54 y 77. Un niño obtiene un C.D.=a 84. Se trata del caso $n.^{\circ}$ 22.

[—] En el grupo control, la moda es 104,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen C.D. comprendidos entre 87 y 118. Dos niños obtienen un C.D. < a 80. Se trata de los casos n.º 1 (C.D. = 79) y 9 (C.D. = 75).

COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE **COMPRENSION SOCIAL**

DEFICIENTES

	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - 79	80- 89	90 - 99	100- 109	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150 - 159	E.C.	E.D.
1				•										5:4	4:0
2	S.1474	369				İ		İ		Ì				7:9	4;5
3				•					-					6:4	4:7
4														6:4	4;9
5				A STATE OF	Lune Con	1	Laure Co	1	March 1		E. O	200	5 1/1	7:7	4;5 4;7 4;9 4;5
6			1				l mc	bol						8;0	4:0
7	1		1	•				Lan F						6:7	4;3
8		7			2		100	033					1	6;11	5:0
8	-	•												6:11	4:5
10			4.4		7. 19.		1.86	101		1				6:9	4:5 5:0
11			•		200								1	8:0 9:0 7:10 7:10	5:5
12			1.4		•			VOI.						9:0	5:7
13			777		1									7:10	5:5 5:7 4;3 5:0
14			4 11	9			1 67	177			-			7:10	5:0
14				-										9:10	6:4 6:3 4:6 5:3
16 17							1 90	003						8;9 10:10 8;6	6;3
17														10:10	4:6
18														8;6	5:3
19 20							0.00	heart						10:8 9:6 8:10	6:4
20		1	4							-				9;6	6:4 5:4 6:2 8:8
21							200	1771						8:10	6:2
22				-								3-1-1-		10:9	8:8
22								1		1				9:11	6.6
24			+ 1			-							-	10;5	6:1
25							en.							9;8	6;9
26			1 7 127											10:10	4:5

1					•		146.0							4:5 4:4 4:5 4:3 3:6 4:0	3:8 5:2 5:1 4:2 3:7 4:3
2		ĺ												4:4	5:2
3	3													4:5	5:1
4														4:3	4:2
5 1	1												1	3:6	3:7
5 6		1						•						4:0	4:3
7		İ												4:9	4;1
8-						İ								5;0	5;3
9 1	77				•					1000	1111	3/10	ugus	5;0	4;3
10	halic	1					D. J		0.000	0.100	.03	1 011	(1913	5;2	4;8
11								•		100	5 3 5 75	05. 7	Section 1	5;3	6:1
12		İ											-	4:9 5:0 5:0 5:2 5:3 5:5 5:7	5:7
13		1	s 100	1	v 7531					4	frank			5:7	6:5
14 15 16 17			1							T	1 1 1 1 1 2	12753	CALLED	5;8 5;8 5;9 5;9	5:8
15	- 0	1	101111	CLOSE	32711		1			1 - 1	1.17	12111	10 . 1.1	5:8	6:3
16		İ			1	İ				1		4	0.00	5:9	6:5
17														5:9	6:7
18		İ												6:1	7:0
18														6:1 6:3 6:7	7:6
20						İ								6:7	5:9
21						i				İ				6.7	7:6
22						1		1						6.8	6:8
21 22 23						İ				T				7;5 7;0	4:1 5:3 4:8 6:1 5:7 6:5 5:8 6:3 6:7 7:0 7:6 5:9 7:6 6:8 7:6
24			-		-		<u> </u>							7:0	6:9
24 25										1				7:5	8;3
26	-	1	-											7:5	7:7

d) ESCALA DE CONCEPTUALIZACION

DEFICIENTES	NORMALES
N° INDIVIDUOS 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4	3 2 1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17
	30-39
<i>M</i> :-1	40-49
	50-39
26.14	60-69
	70-79
\$ f.	80-89
	90-99
	100-109
	110-119
	120-129
	130-139
	140-149
	150-159
	160-169
	C.D. 170-179

[—] En el grupo experimental, la moda es 64,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 49 y 74. Un niño obtiene un C.D. = 84. Se trata del caso n.º 1.

[—] En el grupo control, la moda es 109,5. El 80 por 100 de los sujetos obtienen un C.D. comprendido entre 82 y 123. Un niño obtiene un C.D. = 76. Se trata del caso n.º 20.

COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE CONCEPTUALIZACION

DEFICIENTES

	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - 79	80- 89	90 - 99	100- 109	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150 - 159	E.C.	E.D.
1						•								5;4 7;9 6;4 7;7	4:0
2		,	•											7;9	4;5
3	AMSI	3.4												6:4	4:7
2 3 4 5														7:7	4:9
5			•											7.7	4:5
7	3 91	T ST		8 8		20						1 8	0.00	8:0	4;0
7				•										8;0 6;7 6;11	4;3
9							1.54	U.L.						6;11	5:0
9				•			103	12.5						6:11	4;5
10 11 12 13		1												6:11 6:9 8:0 9:0 7:10 7:10	5:0
11				•			68.	1027						8:0	5:5
12			•					-	4	-	-		1 - 150	9:0	5:7
13	1		•				08							7:10	4;3
14	7.7				•	1		1						7:10	5:0
15							88	199						9;10	6;4
14 15 16 17							1	1	and the second	-				9;10 8:9 10:10 8;6	6;3
17			1			1		100						10:10	4:6
18			0											8;6	5;3
19		•												10:8	6:4
20														9;6	5:4
21				•										8:10	6:2
21 22 23								6.43						10:8 9:6 8:10 10:9 9:11	8:8
23			•											9:11	6:6
24							1 000	100						10:5	4;0 4;5 4;5 4;0 4;5 5;0 5;5 5;7 4;3 5;0 6;4 6;3 4;6 5;3 6;4 6;2 8;8 6;6 6;1 6;9
25														9;8	6:9
26							ort	book						10:10	4:5

	-				-	The same of the same of							-	Name and Address of the Owner, where the Owner, which is
							•						4:5	3:8
						1695	1000		•				4:4	5:2
								•					4:5	5:1
					1	16.67							4:3	4:2
							in ?						3:6	3:7
					1			130				11 1	4:0	4:3
							-						4:9	4:1
		1											5:0	5:3
													5;0	4:3
	6101	-70	1111	12	1.00		DOM	1.8.		THE	OXO	931/3	5;2	3 8 5 2 5 1 4 2 3 7 4 3 4 1 5 3 4 3 4 3 4 3 4 3 4 3
en er e	n of	101	9.1 5	12. V	hA o	intro is		intern	10000	0.3	a Am	mon	5:3	6;1 5;7 6;5 5;8
								•				2	5:5	5:7
								•	11. 0	21377	WAY 1	210 14	5:7	6:5
-						77 1							5:8	5:8
N. S. P. S. P.	600	5230	0763 T	. 341	10 10	1.00	1 625	•	411 01	, DU E	THUN	. V UL	5:8	6:3
		5410		30.00		12.31	778			1000		9.0	5:9	6.5
											120 0	•	5:9	6:7
							-		•				6.1	7:0
								•					6.3	7:6
				•			-						6.7	5:9
						1	-	-					6.7	7.6
						1				İ			6.8	6:8
						Ì		İ					7.5	7:6
						İ							7:0	6:3 6:5 6:7 7:0 7:6 5:9 7:6 6:8 7:6 6:9
			I										7:5	8:3
					1								7:5	7;7
	I ROS													

e) ESCALA DE CLASIFICACION

7 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6	5 4 3 2 1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 1
10-1-	30-39
	40-49
	50-59
20%	60-69
	70 - 79
	80-8
107	90-99
	100-109
	110-119
	120-129
	130-139
	140-149
	150-159
	160-169
	C.D. 170-179

[—] En el grupo experimental la moda es 64,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 46 y 76. Un niño obtiene un C.D.=94. Se trata del caso $n.^{\circ}$ 1.

[—] En el grupo control, la moda es 114,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 87 y 123. Un niño obtiene un C.D. = 76. Se trata del caso n.º 20.

COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE CLASIFICACION

DEFICIENTES

	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - 79	80- 89	90 - 99	100- 109	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150 - 159	E.C.	E.D.
1							•							5:4	4;0
2	BANE	134		•	İ	İ		İ						7;9 6:4 7:7 7;7	4;5
3		İ	İ			ĺ								6:4	4;5 4;7 4;9 4;0 4;3 5:0 4;5 5:0 5:5 5:7 4;3 5:0 6:3 4;6 5;3
4														7:7	4;9
5	CIA		100	8 0	1	6 9	2 8	1 0	1 5	1 1	6 8	1 6		7:7	4:5
6						1 1		1						8.0	4;0
7								1 1						6:7 6:11	4;3
8		1					1 65	l Ad						6;11	5;0
9								17 4			Li.			6:11	4:5
10							02	1000						6.9	5:0
11			1		İ	İ				1		-		8:0	5:5
12	i				İ	1	1	1071		i i		İ	64	8;0 9:0 7:10	5:7
13		1			İ		İ	1						7:10	4;3
14							60	1000						7.10	5:0
14 15						1	-	100						9;10 8;9 10:10 8;6	6:4
16								1						8;9	6;3
17														10:10	4:6
18							1 10							8;6	5;3
19														10:,8	6:4
20								1 100						9:6	5:4
21		1					1	1						10:8 9:6 8:10	6:2
21								120						10:9	6:4 5:4 6:2 8:8
23							100			1				9.11	6:6 6:1 6:9
24														10:5	6:1
25	1	1						- Maril	1					9;8	6.9
26		1				1		1				1		10:10	4:5

	-	-	Printer of the	-	-			-	-	-	-	-	1 -	2.0
1						1000	101						4:5	3;8 5;2
2													4:4	5:2
3						100 - 100							4:5	5:1
4													4:3	4:2
								•					3:6	3:7
6													4:3 3:6 4:0	4:3
5 6 7													4:9	4:1
8													5:0	5:3
8										mins	QX9	odus	5:0	4:3
10						•				s - G	3 00	1704	5:2	5:1 4:2 3:7 4:3 4:1 5:3 4:3 4:8
11									•				4:9 5:0 5:0 5:2 5:3 5:5 5:7	6:1
12								•		127 62		100	5:5	6:1 5:7 6:5 5:8 6:3 6:5 6:7 7:0 7:6 5:9
13								_		•	.W.	13 33	5:7	6:5
14							•						5:8 5:8 5:9 5:9	5:8
15								•			1000	000	5.8	6.3
16			_		•	_						A 0	5.9	6.5
17					_							7	5.9	6.7
1.8	_								•			1 000	6.1	7.0
18 19 20 21 22 23		-											6:1 6:3 6:7	7.6
20									_				6:7	5.9
21	_			_									6:7	7.6
22	_	-									1		6:8	7:6
22	_			-							-		7:5	7.6
23				-	-	•							7:5	7:6 6:9 8;3
24 25				-		_					-	-	7:0	0.3
25				-							1		7;5	0;3
26										_			7:5	7:7

f) ESCALA DE ANALISIS CATEGORIAL

DEFICIENTES NORMALES Nº INDIVIDUOS 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 30-39 40-49 50-59 60-69 70-79 80.89 90-99 80% 100-109 110-119 120-129 130-139 140-149 150-159 160-169 C.D. 170-179

[—] En el grupo experimental, la moda es 54,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 48 y 88. Cinco niños obtienen un C.D. \geq a 80. Se trata de los casos n.º 1 (C.D. = 89), 10 (C.D. = 81), 16 (C.D. = 82) y 22 (C.D. = 93).

[—] En el grupo control, la moda es 104,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 86 y 126. Un niño obtiene un C.D. = 79. Se trata del caso $\rm n.^\circ$ 7.

COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE **ANALISIS CATEGORIAL**

DEFICIENTES

	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - -79	80 - 89	90 - 99	100- 109	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150 - 159	E.C.	E.D.
1	SABIO	Cia												5:4 7:9 6:4 7:7 7:7	4:0
		-		İ				1		1.	Ì			7:9	4:5
3		Ì						İ			İ	İ		6:4	4:7
4	21 31	102 51			1			2 13	100	100	2 2	0.0	a he	7:7	4;9
5				•				1	eromete iliza	popularium pr		-		7;7	4:5
6							1 05	1-088			1 17			8;0 6;7 6;11	4:0
7	7711	-			-			1		-				6:7	4:3
8				•			1 80	- Chall			1			6:11	5:0
9					•	777	17.2	13.5		minimum of the	1		-	6:11	4:5
10		1				•		1448	11-1			J		6;11 6;9 8;0 9:0 7:10 7:10	5:0
11				İ				Lak		1.1	7			8:0	5.5
12								177						9.0	5:7
12			6					Last				1		7:10	4:3
14								1 1 1	1 4					7:10	5:0
14								Lho I	1 1	-		-		9;10 8;9 10:10 8;6	6:4
16									Juni.	1	1			8:9	6:3
17								Ano I				İ		10:10	4:6
18	-	-												8;6	5;3
19								I don't						10:8	6:4
20		•		F-AL			-		-		-			9:6	5:4
21			•					1 force						10;8 9;6 8:10	4;0 4;5 4;7 4;9 4:5 4;0 4;5 5;0 5;5 5;7 4;3 5;0 6;4 6;3 4:6 5;3 6;4 6;2
22							•	1	-	9-1-	-			10:9	8:8
23			•	1				Lista		15 7				9.11	6.6
24								11-7			1	-		10:5	6:1
25								10015						10:5	6:9
26							. /		17	7				10:10	4:5

1							•	174						4:5	3:8 5:2 5:1 4:2 3:7
2							- 110							4:4	5:2
3	7-10									-		J 1	1	4.5	5:1
4							. UU	0-1						4:3	4:2
5	de la	Landa.			3	1	1	•						4;3 3:6	3:7
6									•					4:0	4:3
7					•									4:9	4:1
8							•							5:0	5:3
9	AL OF												Z (U)	5;0	4:3
10	ddo.	2-1		5						CITAC			TING O	4:0 4:9 5:0 5:0 5:2	4:3 4:1 5:3 4:3 4:8
11										•			- 6	5.3	6:1
12								•					4	5;5 5;7 5;8	6:1 5:7 6:5 5:8 6:3 6:5 6:7 7:0 7:6
13								Ì				•	- 1	5:7	6:5
14	S. 87													5:8	5:8
15	EVILUS	1	1.11		. UIU	100						110.0	00	5.8	6.3
16	fish:	Mac	10.5	in o	omil									5:9	6.5
16	- 0	73	15 1	82	n.l								- 0	5:9	6:7
18		77	-						•					6.1	7:0
19														6.3	7.6
20						•								5:8 5:9 5:9 6:1 6:3 6:7	5.0
21														6.7	7.6
22														6.8	6.8
20 21 22 23									•					7.5	7.6
24						•								6:7 6:8 7:5 7:0	6.9
25														7:5	8.3
26											Jan 16 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10			7:5	7:6 6:8 7:6 6:9 8:3 7:7

g) ESCALA DE ADAPTACION PRACTICA

No INDIA			0 44 40 40 44 45 46 46
17 16 15 14	13 12 11 10 9 8 7 6 5 4		0 11 12 13 14 15 16 17
1-2-		30-39	
1 9 3		40 - 49	
TABLE	80%	50-59	
		60-69	10%
		70-79	
		80-89	
1-2-	10-11	90-99	80.1.
		100-109	
18.2		110-119	
		120-129	10:11
		130-139	
San San San	1., 0., 1., 2., 1., 1.,	140-149	
1705		150-159	331 A 49 GF
1 5 3		160-169	
1 2 3		C.D. 170-179	

[—] En el grupo experimental, la moda es 54,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. comprendido entre 32 y 84. Tres niños obtienen un C.D. \geqslant a 80. Se trata de los casos n.º 8 (C.D. = 84), 10 (C.D. = 89) y 25 (C.D. = 92).

[—] En el grupo control la moda es 89,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C. D. comprendido entre 75 y 111. Cinco niños obtienen puntuaciones \leq a 80. Se trata de los casos n. $^{\circ}$ 1 (C.D. = 69), 15 (C.D. = 75), 16 (C.D. = 75), 22 (C.D. = 75) y 24 (C.D. = 74).

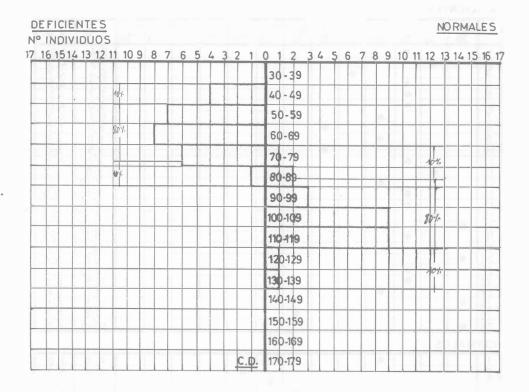
COCIENTES DE DESARROLLO OBTENIDOS EN LA ESCALA DE ADAPTACION PRACTICA

DEFICIENTES

23	30- 39	40-	50- 59	60 - 69	70 - 79	80 - 89	90 - 99	100-	110 - 119	120 - 129	130 - 139	140- 149	150- 159	E.C.	E.D.
1	97.31		•					1 19	1 0		3 3	T 8	-	5;4 7;9 6;4 7;7 7;7	4:0
2	-						12-I-	1000	president	Company	-	-		7:9	4:5
3								arl						6:4	4;7
4	4-	-						1 - 3-		-				7;7	4;9
5	1							- Oal						7;7	4:5
6	de la							1	-	-				8;0	4;0
7								101		1				6;7	4;3
8								1						8;0 6;7 6;11	5;0
9								00			3			6:11	4;5
10								13						6:11 6:9 8:0 9:0 7:10 7:10 9:10 8:9 10:10 8:6 10:8 9:6 8:10	4;0 4;5 4;5 4;9 4;5 4;0 4;5 5;0 5;5 5;7 4;3 5;0 6;4 6;3 4;6 5;3 6;4 6;2
11								127 1	11.4		-	1		8:0	5:5
12								hat	10.					9:0	5:7
13								JAN F		i				7:10	4;3
14 15 16 17 18								100						7:10	5:0
15	1.1.									100				9:10	6;4
16								1017	1					8;9	6;3
17	•			- jan miner			1			-	-			10:10	4:6
18			•				1 900	1000				1		8;6	5;3
19								1					Service process	10;8	6;4
20														9:6	5:4
21			•		-			1			-			8:10	6:2
22							- 41	18213						10:9	8:8
23														9.11	8:8 6:6 6:1 6:9
24 25 26					1		200	1000						10:5	6:1
25														9;8	6;9
26							6.01	1011						10:10	4:5

1			1				11111							4;5	3:8
2		Land on	al market	-					•					4:4	5:2
3								•						4:5	5:1
4														4:3	4:2
5		1					•		1 .					3:6	3:7
2 3 4 5 6 7	6000	11 12 11					•	100 V	0.71.94	11110	. 11. 11.	4) 1 3 3 1	J 4793	4:0	4:3
7	MODEL I	0180	807	1911	1007	•	VI-18	ney	819	19	010		0-073	4:9	4:1
8	5240.00	ed .	nall d	ah	1100		lod.	51/12	14 0	lorin	AV 3	sho	0101	5:0	5:3
9									CONTROL DE CONTROL DE					5;0	4;3
10													PU10	5;2	4:8
8 9 10 11 12 13 14 15 16 17								•						4, 4 4, 5 4, 3 3, 6 4, 0 4, 9 5, 0 5, 0 5, 2 5, 3 5, 5 5, 7 5, 8 5, 9 6, 1 6, 7 6, 7	6:1
12							7							5:5	5:7
13						•							n n 6	5:7	6:5
14													1000	5:8	5:8
15														5.8	6:3
16	ni sib	(34) 1	100		•								1000	5:9	6.5
17	est t	me .	OA								•		1.1	5:9	6:7
18	1124					•								6.1	7:0
19						•							J. V.	6.3	7.6
20						•								6:7	5:9
21	MIDE	1 (200)	4 - 11							•				6.7	7.6
22	do o	nig	111										1 13	6:8	6.8
23							•							7.5	7.6
24					•					-			-	7:0	6.9
18 19 20 21 22 23 24 25 26								•						6:8 7:5 7:0 7:5	3:8 5:2 5:1 4:2 3:7 4:3 4:3 4:8 6:1 5:7 6:5 5:8 6:3 6:5 6:7 7:0 7:6 6:8 7:6 6:8 7:6 6:8 7:7
26						•								7:5	7.7

a) COCIENTE DE DESARROLLO MEDIO EN LAS ESCALAS CATEGORIALES



Con el fin de comparar, siguiendo los consejos de la autora de las EDEI, el eje abstracto-concreto y el eje Verbal-No-Verbal, hemos calculado los C.D. Medios Categorial, Verbal y No-Verbal. A partir de ellos, hemos establecido los histogramas de las págs.

a) Cociente de desarrollo categorial

- En el grupo experimental, la moda es 64,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. Categorial comprendido entre 49 y 77. Un niño obtiene un C.D. Categorial = 89. Se trata del caso n.º 1.
- En el grupo control, la moda es 109,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. Categorial comprendido entre 91 y 122. Un niño obtiene un C.D. Categorial = 79. Se trata del caso n.º 20.

b) COCIENTE DE DESARROLLO MEDIO EN LAS ESCALAS VERBALES

DEFICIENTES	NORMALES
N° INDIVIDUOS 7 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 1
	30-39
14	40-49
	50-59
Kar.	60-69
	70-79
727	80-89
	90-99
	100-109 80/.
	110-119
	120-129
	130-139
	140-149
	150-159
	160-169
c.t	2. 170-179

[—] En el grupo experimental, la moda es 64,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. Verval comprendido entre 57 y 76. Un niño obtiene un C.D. Verbal = 80. Se trata del caso n.º 22.

[—] En el grupo control, la moda es 114,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. Verbal comprendido entre 91 y 122. Un niño obtiene un C.D. Verbal = 79. Se trata del caso n.º 9.

c) COCIENTE DE DESARROLLO MEDIO EN LAS ESCALAS NO VERBALES

16 15 1	14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4	3 2 1 1	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12	2 13 14 15 15
	10-1-		30-39	
			40 - 49	
	80%		50-59	
		82-10	60-69	
			70-79	
	104.		80-89	10 %
			90-99	80 1/-
			100-109	
			110-119	
			120-129	10:1-
		849	130-139	
		E COM	140-149	
		er sues	150-159	
		181 A C B E	160-169	
		C.D.	170-179	

[—] En el grupo experimental, la moda es 54,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. No-Verbal comprendido entre 42 y 75. Un niño obtiene un C.D. No-Verbal = 80. Se trata del caso $\rm n.^{\circ}$ 1.

[—] En el grupo control, la moda es 104,5. El 80 por 100 de los individuos obtienen un C.D. No-Verbal comprendido entre 83 y 107. Ningún niño obtiene un C.D. No-Verbal \leq 80.

A partir de los análisis descriptivos de los resultados obtenidos por los niños de la muestra en cada una de las Escalas de las EDEI, así como en los Cocientes de Desarrollo Categorial, Verbal y No-Verbal, hemos podido establecer el siguiente

CUADRO RECAPITULATIVO

FOCALAG	GRUPO EXPERIMENTAL			GRUPO CONTROL		
ESCALAS	Niños que han obte- nido un C.D. a 80		MODA	Niños que han obte- nido un C.D. a 80		MODA
	Caso n.º	C.D.		Caso n.º	C.D.	
VOCABULARIO	3 15 16 22	86 82 80 98	64,5	1 9	79 75	124,5
CONOCIMIENTOS	4 11 16 20 21	92 82 80 84 93	74,5	1 9	79 70	104,5
COMPRENSION SOCIAL	22	84	64,5	1 9	79 75	104,5
CONCEPTUALI- ZACION	1	84	64,5	20	76	109,5
CLASIFICACION	1	94	64,5	20	76	114,5
ANALISIS CATEGORIAL	1 10 16 19 22	89 81 88 82 93	54,5	7	79	104,5
ADAPTACION PRACTICA	8 10 25	84 89 92	54,5	1 15 16 22 24	69 75 75 75 74	89,5
C.D. CATEGOR.	1	89	64,5	20	79	109,5
C.D. VERBAL	22	80	64,5	9	79	114,5
C.D. N-VERBAL	1,00	80	54,5	to a what	-	104,5

- I.—A partir de este cuadro podemos observar que:
- a) En el grupo experimental, las modas más bajas corresponden a las Escalas de Análisis Categorial y de Adaptación Práctica. Si bien, en lo que se refiere a la Escala de Análisis Categorial, este hecho es explicable por tratarse, de entre todas la EDEI de la escala que exige la puesta en juego de una mayor capacidad de abstracción, en lo que respecta a la Escala de Adaptación Práctica, la explicación no es fácil. En efecto, esta es la escala de las EDEI más saturada en Inteligencia Concreta (Véase Manual, pág. 61) y, en consecuencia, los deficientes intelectuales deberían poder resolverla mejor.

La moda más elevada corresponde a la Escala de Conocimientos, lo cual parece explicable por la educación especializada que reciben estos niños.

b) En el grupo control, la moda más baja corresponde a la Escala de Adaptación Práctica. Este hecho, junto con lo ya expuesto a propósito de esta escala en el grupo experimental, nos hace pensar que su tipificación francesa no es aplicable a la población española, por lo que nos abstendremos de sacar, en este trabajo, alguna conclusión a partir de los resultados obtenidos en ella por nuestros niños.

La moda más elevada corresponde en este grupo a la Escala de Vocabulario. Entre ambos extremos (Vocabulario y Adaptación Práctica), cabe destacar la moda de la Escala de Conceptualización y, sobre todo, la de la Escala de Clasificación, en la que el orden de dificultad de los elementos del grupo normativo francés se ajusta perfectamente a la muestra española utilizada por nosotros en un trabajo anterior al que ya hemos hecho referencia.

II.—A partir de este cuadro y del cuadro recapitulativo de la pág. 104, podemos ver que:

A) En el grupo experimental:

- 1) El caso n.º 1 obtiene un C.D. ≥ a 80 en las Escalas de Conceptualización, Clasificación y Análisis Categorial, es decir, en las tres escalas de inteligencia lógica. Ningún niño «deficiente intelectual» posee la capacidad de abstracción necesaria como para resolver a este nivel estas tres escalas. Por ello, a pesar de su C.D. Global en las EDEI = 74 y de su C.I. en el TERMAN = 73, consideramos que este niño no puede ser etiquetado de «deficiente intelectual».
- 2) Los casos n.º 3 y 5 obtienen un C.D. relativamente bueno en la escalas. Por ello, a pesar de su C.D. Global en las EDEI = 74 y de su C.I. ficada es una excelente prueba de Inteligencia General, en este caso, la Escala de Vocabulario no está tipificada en España. Por otra parte, este

- C.D. elevado se trata de un hecho aislado ya que, en el resto de las EDEI, estos niños obtienen Cocientes de Desarrollo congruentes con su C.D. Global o con su C.I. en el TERMAN.
- 3) Los casos n.º 4, 11, 20 y 21 obtienen un buen C.D. en la Escala de Conocimientos, lo cual se puede explicar simplemente por su temprana escolarización en un centro especializado y, quizás, por un ambiente familiar relativamente culto. En el resto de las escalas, el C.D. de estos niños es congruente con sus respectivos C.D. Globales en las EDEI y sus C.I. en el TERMAN.
- 4) El caso n.º 8 obtiene un C.D. relativamente bueno en la Escala de Adaptación Práctica. En el resto de las escalas, su C.D. es congruente con su C.D. Global en las EDEI y su C.I. en el TERMAN.
- 5) El caso n.º 10 obtiene un C.D. = 81 en la Escala de Análisis Categorial y un C.D. = 89 en la Escala de Adaptación Práctica. En lo que respecta a esta última, tanto en este caso como en los casos n.º 8 y 25, como ya hemos dicho, no sacaremos ninguna conclusión. En cambio, en lo que respecta a la Escala de Análisis Categorial, el C.D. obtenido en ella por este niño nos hace, cuando menos considerar la necesidad de revisar su diagnóstico de deficiencia intelectual.
- 6) El caso n.º 16 obtiene un C.D. ≥ a 80 en las Escalas de Vocabulario, Conocimientos y Análisis Categorial. Si bien el C.D. obtenido en las dos primeras escalas puede ser explicado en virtud de las mismas razones que hemos dado para explicarlo en los casos n.º 3, 4, 11, 15, 20 y 21, ese no es el caso del C.D. obtenido en la Escala Categorial. Por otro lado, aquí son ya tres las escalas que obtienen puntuaciones demasiado elevadas como para dar por seguro el diagnóstico de deficiencia intelectual que, a nuestro juicio, debería ser revisado.
 - 7) El caso n.º 19 es muy similar al caso n.º 10.
- 8) El caso n.º 22 obtiene un C.D. ≥ a 80 en las Escalas de Vocabulario, Comprensión Social y Análisis Categorial. También en este caso el diagnóstico de deficiencia intelectual atribuido a este niño *tiene bastantes probabilidades de ser erróneo*, dado que la obtención de un C.D. = 93 en la Escala de Análisis Categorial exige la puesta en juego de una capacidad de pensamiento abstracto de la que carece el deficiente intelectual.

B) En el grupo control:

1) Los casos 1 y 9 obtienen, paradógicamente, un C.D. ≤ a 80 en las escalas que menos requieren la puesta en juego de la capacidad de abstracción. En cambio, en las escalas que requieren más claramente la puesta en juego del pensamiento abstracto, su C.D. es normal. Esto nos hace pensar en la posibilidad de la presencia en estos niños de ciertas dificul-

tades afectivas, que convendría explorar, y que estarían impidiéndoles una correcta adaptación al entorno real.

- 2) El caso n.º 7 obtiene un C.D. <a 100 en todas las escalas, salvo en la de Comprensión Social. Parece muy probable que este niño encuentre dificultades en seguir el ritmo de su clase y necesite, tarde o temprano, algún tipo de ayuda psicopedagógica.
- 3) En cuanto al caso n.º 20, es muy semejante al precedente, pero presenta mayores dificultades de abstracción que aquél.

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Hemos examinado, mediante las EDEI, a un grupo de 26 niños de ambos sexos, diagnosticados como deficientes intelectuales precedentemente, mediante el C.I obtenido por ellos en el TERMAN.

Si bien, por carecer de la necesaria información psicométrica, no hemos comparado estadísticamente la E.M. y el C.I. obtenidos en el TERMAN, con la E.D. Global y el C.D. Global obtenidos en las EDEI, aparentemente, según se desprende de los cuadros de las págs. 101 y 104, no existen grandes diferencias entre los datos procedentes de uno y otro instrumento.

Al analizar y comparar los resultados obtenidos por estos niños «deficientes intelectuales» y los obtenidos por un grupo control de niños «normales» en las EDEI, hemos llegado a las siguientes CONCLUSIONES:

PRIMERA

Los resultados obtenidos, tanto por los niños del grupo experimental como por los niños del grupo control, en la Escala de Adaptación Práctica nos hacen sospechar que la tipificación francesa de esta escala no es aplicable a la población española, por lo que hemos decidido abstenernos de aventurar hipótesis a partir de ella.

SEGUNDA

En el grupo experimental, a pesar de una E.D. Global y de un C.D. Global que harían clasificar como deficientes intelectuales a todos los niños incluidos en este grupo, hemos encontrado que:

- a) Los resultados obtenidos por los casos n.º 1 y 22, en determinadas escalas de las EDEI no pueden ser obtenidos por niños deficientes intelectuales.
 - b) Los resultados obtenidos por los casos n.º 10 y n.º 7 en ciertas es-

calas, ponen también seriamente en tela de juicio su diagnóstico de deficiencia intelectual, si bien en estos dos casos, dicho diagnóstico no queda enteramente descartado.

c) En estos cuatro casos, los niños deben ser sometidos a un cuidadoso examen psicológico, encaminado a establecer un diagnóstico diferencial de las dificultades intelectuales que presentan y que no parecen imputables precisamente a deficiencias intelectuales propiamente dichas.

TERCERA

En el grupo control, parece necesario someter a un examen psicológico, encaminado a establecer un buen diagnóstico diferencial, a los casos n.º 1 y n.º 9. Esto mismo parece muy conveniente para los casos n.º 7 y n.º 20.

CUARTA

En cuanto al superior valor diferencial de las EDEI con respecto al TERMAN, propugnado por la autora de aquéllas, creemos que reside fundamentalmente en dos aspectos:

- a) En primer lugar, la expresión de los resultados obtenidos en el TERMAN mediante una nota global (E.M. o C.I.) incita a pasar por alto el indispensable análisis de cómo han sido obtenidas esas puntuaciones globales y a establecer un diagnóstico —o más bien una clasificación— exclusivamente a partir de ellas. En cambio en las EDEI, los resultados se expresan analíticamente. La E.D. Global y el C.D. global son puntuaciones que sólo se utilizan para trabajos de investigación y no para el establecimiento de un diagnóstico.
- b) En segundo lugar, si bien nada impide analizar las aptitudes intelectuales que han de ser puestas en juego para resolver cada uno de los elementos del TERMAN, esta escala no está ideada para hacerlo así y dicho análisis resulta aquí una tarea laboriosa y larga, mientras que en las EDEI el análisis nos viene ya dado por la distribución de los elementos en escalas, encaminadas, cada una de ellas a explorar un área determinada del comportamiento intelectual.

Digamos, para concluir, que un psicólogo con una larga y buena experiencia clínica puede hacer un buen diagnóstico diferencial a partir de cualquiera de las Escalas de Inteligencia tradicionales, si bien en las EDEI ese diagnóstico diferencial resulta sumamente facilitado por la distribución de los elementos en escalas que exploran las principales áreas del comportamiento intelectual y por la acertada selección de esos elementos. Por último, al prescindir de una puntuación global, obliga al psicólogo a afinar más en su diagnóstico.